**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-18 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.В.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.В.О., заявителя Р.И.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.О.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 13.08.2019г. поступила жалоба доверителя Р.И.В. в отношении адвоката П.В.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

19.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату П.В.О. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2867 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 19.09.2019г. представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Заявитель Р.И.В. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат П.В.О. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 26.09.2019г., при участии адвоката П.В.О., заявителя Р.И.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.О. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.И.В.

Заявитель Р.И.В. в заседание Совета явилась.

Адвокат П.В.О. в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения сторон, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в Квалификационную комиссию для нового рассмотрения.

При новом рассмотрении следует оценить объем, временной период и добросовестность оказания адвокатом юридической помощи и исполнения обязательств по заключённому соглашению, в том числе, с учетом предмета соглашения (п.1.2.), условий выплаты вознаграждения (п.4.4.) и включения в соглашение условия о том, что оплаченный, но не отработанный гонорар при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя не возвращается (п.5.3.); установить наличие либо отсутствие уважительных причин, по которым адвокат не нашёл возможности встретиться с подзащитной лично.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, Квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.